

ODVJETNIČKO DRUŠTVO VIŠIĆ I PARTNERI d.o.o.

Odvjetnici Paško Višić, Sanja Čičin-Šain, Ojdana Grubišić, Ana Vlašić, Diana Šabić Aras, Jurica Višić
Šibenik, Stjepana Radića 53, tel. 214-681, 214-298, fax. 214-671,
e-mail: pasko@odvip.hr, sanja@odvip.hr, ojdana@odvip.hr, ana@odvip.hr, jvisic@gmail.com

Na spis: Klasa: UP/I-943-05/95-01/4.

Urbroj: 2182/01-20-01/2-21-92.

ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA Upravni odjel za imovinsko-pravne i zajedničke poslove, Šibenik ZA

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo Zagreb.

- Prijašnji vlasnici:** 1. NIKO SLAVICA, Šibenik, ul. 113. Šibenske brigade HV-a 3,
(ranije: ul. Kralja Tomislava 79), OIB: 57882374823, zastupan po
punomoćnicima, odvjetnicima iz odvjetničkog društva VIŠIĆ I
PARTNERI j.t.d. Šibenik, Stjepana Radića 53.
2. RATKO SLAVICA POK. Frane, Bilice, Novo naselje 72, zastupan
po Niki Slavica, a ovaj po punomoćnicima, odvjetnicima iz
odvjetničkog društva VIŠIĆ I PARTNERI j.t.d. Šibenik.

Novi korisnik: DP Štampa, sljednik Tiskara Kačić, sljednik Tiskara Malenica d.o.o.,
stjecatelj Ljiljaka Malenica.

Ž A L B A

**Protiv rješenja Upravnog odjela za imovinski-pravne
i zajedničke poslove, Šibensko-kninske županije,
klasa: UP/I-943-05/95-01/4., Urbroj: 2182/01-20-01/2-21-92,
od 02. srpnja 2021. godine.**

Rješenjem Upravnog odjela za imovinski-pravne i zajedničke poslove, Šibensko-kninske županije, klasa: UP/I-943-05/95-01/4., Urbroj: 2182/01-20-01/2-21-92, od 02. srpnja 2021. godine, odbijen je zahtjev Slavke Stelle, Nike Slavice i Ratka Slavice, za poništenje dijela rješenja o eksproprijaciji imovine, broj: UpI-08-1378/77, oznake rješenja o eksproprijaciji sve čest. zem. 2543/1, 2535, 2534, 2542/1 i 2542/2, sve u K.O. Vrulje Bilice, zk.ul. 2202.

Protiv citiranog rješenja podnositelji zahtjeva podnose žalbu u zakonskom roku, zbog niže navedenih razloga.

Predmetni postupak je započeo prije 26 (dvadesetišest godina), pa je upravno tijelo našlo opravdanje za odbijanje zahtjeva u slijedećem: „u ponovljenom postupku sukladno čl. 242. Zakona o općem upravnom postupku, uslijed stečaja Tiskare MALENICE d.o.o. prednika Štampe NIP i Tiskare KAČIĆ, utvrđeno da je zahtjev neutemeljen“.

Prvostupanjsko upravno tijelo ističe da su nekretnine prodane u stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Tiskara Malenica d.o.o. u stečaju, te je Trgovački sud u Zadru svojom odlukom broj St-317/20106-80, od 18. prosinca 20187. g. i St-317/16-91, od 20. veljače 218. g. odredio brisanje svih razlučnih prava i drugih tereta na predmetnim nekretninama uključujući zabilježbe spora. „Stoga, korisnik eksproprijacije više ne postoji obzirom da je nad istim zaključen stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda, a u skladu čl. 6. Zakona o sudovima, ovo tijelo je dužno poštovati sudske odluke.“.

Također, prvostupanjsko tijelo nepotrebno navodi da je prijašnji vlasnik već primio iznos na ime naknade za cijelu oduzetu površinu, jer prijašnji vlasnici ne traže isplatu naknade za eksproprijiranu imovinu, iz odredbe članka 33. Zakona o izvlaštenju/94, već se traži poništenje rješenja o izvlaštenju po članku 31. Zakona o izvlaštenju/94. Naime, korisnik izvlaštenja tadašnja NIP Štampa, niti njeni sljednici nisu priveli svrsi veliki dio izvlaštenih nekretnina, pa je postojao pravni osnov da se rješenje o eksproprijaciji poništi.

Pogrešno prvostupanjsko tijelo zaključuje da su nekretnine prodane, pa je zahtjev za poništenje rješenja o eksproprijaciji neosnovan, jer je jasno odredbom članka 31. Zakona o izvlaštenju/94, propisano da „na zahtjev prijašnjeg vlasnika izvlaštene nekretnine pravomoćno rješenje o izvlaštenju poništiti će se ako korisnik izvlaštenja u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti rješenja odnosno od dana stupanja u posjed nije započeo građenjem objekta ili izvođenjem radova radi kojih je nekretnina izvlaštena. **O zahtjevu za poništenje rješenja o izvlaštenju rješava nadležno (upravno) tijelo, a imovinske odnose između korisnika izvlaštenja i vlasnika nekretnine u slučaju spora rješava sud.**

Sasvim je jasno iz navedene odredbe da upravno tijelo utvrđuje samo jednu činjenicu, a to je da li je korisnik eksproprijacije izvlaštene nekretnine priveo svrsi u zakonom određenom roku (dvije godine), te ako nije eksproprijirana nekretnina privedena svrsi radi koje je izvlaštena, rješenje se ex lege poništava, a ukoliko je od izvlaštenja, do poništenja rješenja došlo do promjene vlasnika, to nema utjecaj na poništenje rješenja o eksproprijaciji, već će prijašnji vlasnici i novi vlasnik nekretnina, vlasništvo utvrđivati u sudskom postupku, pa bi bilo nepriježno da je novi vlasnik, u ovom slučaju Ljiljanka Malenica, nekretnina stekla mala fide, jer je većinski vlasnik Tiskare Malenica d.o.o. nad tim trgovačkim društvom otvorio stečaj, (sigurno voljom vlasnika), te tako omogućio svojoj supruzi da u stečajnom postupku kupi predmetne nekretnine, znajući da se vodi upravni postupak radi poništenja rješenja o eksproprijaciji.

Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku, broj Z-2155/08, od 03.04.2008. godine, zabilježen je predmetni „upravni spor koji se vodi kod Ureda državne uprave Šibensko-kninske županije, Odsjek za imovinsko-pravne poslove, klasa: UPI-943-05/95-01/4, na čest. zem. 2534 i 2543/1, K.O. Vrulje Bilice. Međutim Trgovački sud u Zadru, je svojim rješenjem broj St-317/16-91, od 20. veljače 2018. godine, na inicijativu kupca nekretnina Ljiljanke Malenica, dopunio svoje rješenje od 18.12.2017. godine, te odredio brisanje i zabilježbe pod brojem Z-2155/08, kojom je zabilježeno vođenje predmetnog postupka. Kako prijašnji vlasnici nisu bili sudionici stečajnog postupka, to nisu mogli podnijeti žalbu protiv tog rješenja, a osim toga prema odredbi članka 89. Zakona o zemljišnim knjigama, zabilježba spora se briše po

službenoj dužnosti nakon isteka roka od deset godina od trenutka kad je bila dopuštena (očito je zakonodavac smatrao da je dovoljan rok od deset godina da se riješi neki spor). Točno je da se temeljem stavka 3. istog članka, moglo ponovno zabilježiti postajanje predmetnog spora, ali upravno tijelo nije dalo valjanu potvrdu o vođenju predmetnog postupka, kako bi postigao upis zabilježbe u zemljišnim knjigama.

Drugostupanjsko rješenje, Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, na koje se poziva prvostupanjsko upravno tijelo u pobijanom rješenju, doneseno je 26. rujna 2018. godine, sa vrlo javnim uputama, pa je prvostupanjsko tijelo imalo dovoljno vremena da upravni postupak riješi na zakonit način.

Zbog čega je prvostupanjsko tijelo odjednom donijelo nezakonitu i površnu odluku se temelji na činjenici da je unatoč višestrukom podnošenju požurnica, podnesena požurnica sa nadnevkom 23. lipnja 2021. godine, koja je dostavljena i na znanje Županu Šibensko-kninske županije, koji od svih zaposlenika traži mjesečni izvještaj o riješenim predmetima, pa je očito rješenje doneseno „brže-bolje“.

U spomenutoj požurnici, koja je opetovano dostavljana prvostupanjskom tijelu, je jasno odgovoreno na sve upite drugostupanjskog tijela, u ovom postupku, pa se taj tekst umeće u ovu žalbu, u dijelu kako slijedi:

„Prijedlog za poništenje citiranog rješenja o eksproprijaciji, daleke 1995. godine (dakle prije 26 godina), podnijeli su Niko Slavica, te Ratko Slavica (kojem je majka Mara Slavica ugovorom o darovanju od 16.01.1995. godine, darovala svoj dio), te Steele Slavka. Od tada do danas nije doneseno konačne rješenje o poništenju rješenja o eksproprijaciji.

Zadnje rješenje koje je doneseno u korist prijašnjih vlasnika i njihovih nasljednika, Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Službe za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-05/95-01/4, od 17.06.2015. godine, poništio je Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, svojim rješenjem oznake klasa: UP/II-943-06/15-01/11, od 26.09.2018. godine, te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Drugostupanjsko upravno tijelo u svom ukidnom rješenju ističe da u prvostupanjskom postupku nisu razjašnjenje odlučne činjenice za donošenje valjane odluke i to:

1. Sporno je pitanje može li se prema važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji izvršiti parcelacija na način da se utvrdi koji dio parcele je potreban za redovnu upotrebu pogona zainteresirane osobe Tiskare Malenica d.o.o. Šibenik, izgrađenih u skladu s namjenom i svrhom eksproprijacije, I po potrebi izvršiti parcelaciju, a sve s ciljem da bi se utvrdilo je li moguće drugačije oblikovanje građevinske parcele i izdvajanje spornog zemljišta koje nije privedeno namjeni, a niti prema važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji služi redovnoj upotrebi objekta izgrađenog na zemljištu obuhvaćenog rješenjem od 11.07.1977. godine.

2. Prvostupanjsko tijelo nije provelo odgovarajući dokazni postupak, odnosno nije pribavljeno rješenje o utvrđivanju građevinske čestice, koji dio eksproprijiranih parcela je potreban za redovnu uporabu objekta tiskare, slijedom čega nije jasno je li u skladu s važećom prostorno-planskom dokumentacijom moguće izvršiti parcelaciju, odnosno dio spornog zemljišta koji ne služi za redovnu uporabu objekta tiskare izdvojiti od izgrađenog dijela, odnosno dijela koji služi za redovnu uporabu tog objekta.

3. Nije jasno na koji način izgrađeni objekt tiskare može funkcionirati u smanjenoj površini, odnosno kako na to utječe činjenica da je na dijelu čest. zem. 2543/1, k.o. Bilice izvedeno kanalizacijsko okno (betonski šaht kanalizacije), da uz gornji ugao parcele prolazi cijev glavne kanalizacije u dužini od 24 m, da je na navedenoj čestici izvedeno i hidrantsko okno (šaht) sa instalacijom za hidrant, te da je uz jugoistočni zid postavljen jedan stup vanjske rasvjete.

4. Kod poništenja dijela rješenja o eksproprijaciji, nije moguće uspostaviti prijašnje stanje vlasništva u zemljišnim knjigama, već o tome odlučuje sud.

5. Upitna je površina dijela zemljišta za koje se poništava rješenje o eksproprijaciji.

6. Nije moguće iz podataka u spisu nije moguće nedvojbeno razabrati da li je preminula samo podnositeljica zahtjeva Mara Slavica ili još koji od podnositelja zahtjeva, niti proizlazi da li nasljednici žele stupiti u postupak.

Na sve navedene dvojbe i pitanja, postoje odgovori u samom spisu, kako iz priloženih pisanih dokumenata tako i iz tri provedena vještačenja, pa se niže daju odgovori na navedene upite.

1. Što se parcelacije predmetnog zemljišta, ističe se kako slijedi:

a) još je Ured za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Županije šibenske, Odsjek za prostorno uređenje, dana 07.09.1995. godine, izdao mišljenje koje glasi: „na temelju gore iznijetog i činjenice da pogon „Štampe“ – danas Tiskare Kačić, ima izgrađenost parcele tek 15%, te da prostori predviđeni za proširenje pogona nisu izgrađeni, niti smo u saznanju da takav zahtjev postoji, mišljenja smo da je na čest. zem. 2543/1, k.o. Bilice moguće graditi poslovni objekt pod slijedećim uvjetima: da zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole podnese pravan ili fizička osoba koja može podastrijeti dokaz pravnog interesa da se prethodno izradi dokument prostornog uređenja (ili eventualno stručna podloga) kojom se može dokazati opravdanost takvog zahvata u prostoru...“.

b) povodom prethodno navedenog mišljenja prijašnji vlasnik Niko Slavica sin Ivana, dana 21.05.1996. godine, podnosi Zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, za izgradnju pogona za proizvodnju elektronskih sklopova, na novoformiranoj čest. zem. 2543/4, k.o. Bilice. Uz zahtjev je priložena sva potrebna dokumentacija, a tek 08.12.2004. godine, Ured državne uprave u šibensko-kninskoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, upućuje podnositelju zahtjeva Niki Slavica poziv za dopunu zahtjeva, i to da dostavi „preris katastarskog plana ne stariji od 6 mjeseci“. Kako preris nije dostavljen, rješenjem od 06.11.2006. godine, odbijen je zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole.

c) Angažirani vještak u predmetnom upravnom postupku Nikola Bjelinski, daje svoj nalaz i mišljenje 14.09.1995. godine, u kojem navodi da čest. zem. 2543/1 i 2534, k.o. Bilice, neizgrađeno građevinsko zemljište, da je na istom moguća gradnja poslovnog objekta, da se na čest. zem. 2543/1, nalazi kanalizaciono okno (šaht) i da uz gornji ugao parcele preko čest. zem. 2543/1 prolazi glavna kanalizacija u dužini od 24 m, da hidrantsko okno (šaht) nije izvedeno na mjestu predviđenom u projektno tehničkoj dokumentaciji.

d) očividno dana 08.08.1995. godine, je bilo razvidno „da su čest. zem. 2543/1 i 2534, k.o. Bilice, u naravi neizgrađeno građevinsko zemljište koje nije poljoprivredno

obrađeno, već je obraslo sa bujnim raslinjem, ostacima vinove loze i nekoliko stabala maslina“.

e) Vještak Matko Drinković, povodom zaključka upravnog tijela od 05.12.2001. godine, daje mišljenje da je ekspropirano zemljište oznake čest. zem. 2534, 2535, 2543/1 i 2543/3, k.o. Bilice, u većini neizgrađeno građevinsko zemljište, a zemljište potrebno za redovnu upotrebu poslovnog objekta tiskare „Kačić“ da čine čest. zem. 2542/1, 2542/2, 2541/2, 2531/3 i 2531/1 i dio čest. zem. 2535, veličine 84 m². Uvjet za ovakvo oblikovanje zemljišta za tiskaru je da septička jama, kanalizacijska cijev do jame i požarni hidrant ostanu na istom mjestu ili da se prelociraju temeljem stručne podloge koja je preduvjet za izgradnju u ovoj zoni. Ovako oblikovano zemljište bez čest. zem. 2543/1, 2543/3, 2534 i dijela 2535 sve k.o. Bilice udovoljava potrebama za redovnu upotrebu poslovnog objekta Tiskare „Kačić“ d.d. Šibenik. Sve navedeno poslije u svom nalazu i mišljenju potvrđuje i vještak Damir Čogelja.

2. Rješenje o utvrđivanju građevinske čestice ne mogu pribaviti prijašnji vlasnici – podnositelji zahtjeva za poništenje rješenja o eksproprijaciji, već samo novi korisnik, u to vrijeme Tiskara Kačić, kasnije mijenja ime u Tiskara Malenica, a nakon stečaja nekretnine prelaze u vlasništvo Ljiljanke Malenica. Međutim, iz iskaza svih troje stalnih sudskih vještaka za građevinarstvo je jasno koje nekretnine bi predstavljale građevinsku česticu tiskare.

3. Što se tiče nesmetanog funkcioniranja tiskare, obzirom na položaj kanalizacijskog okna (betonski šaht kanalizacije), cijevi glavne kanalizacije u dužini od 24 m i hidrantskog okna (šaht) sa instalacijom za hidrant, koji nisu izgrađeni sukladno Projektnoj dokumentaciji tiskare, vještak Matko Drinković je jasno naveo da mogu ostati na istom mjestu ili da se izmjesti, kako je bilo predviđeno Projektnom dokumentacijom prilikom izgradnje tiskare.

4. Što se tiče upisa vlasništva, točno je da će o upisu vlasništva dijela predmetnih nekretnina odlučivati sud u sudskom postupku, ali ni tu nema posebnih zapreka, jer će upravno tijelo odlučiti u kojem dijelu se poništava rješenje o eksproprijaciji i to prikazati grafički sa rubnim oznakama, temeljem čega se može izvršiti parcelacija, a pojedinačnim ispravnim postupkom odnosno formalnom tužbom za uknjižbu, će se izvršiti upis vlasništva „vraćenih“ nekretnina.

5. Što se tiče površina dijela zemljišta za koje se poništava rješenje o eksproprijaciji, bilo koja tehnička pogreška je lako otklonjiva, a iz nalaza i mišljenja vještaka je razvidno da treba poništiti rješenje o eksproprijaciji za čest. zem. 2543/1, 2543/3, 2534 i dijela 2535 (umanjen za 84 m²), sve k.o. Bilice.

6. Što se tiče aktivne legitimacije, već iz dokumentacije u spisu je jasno da su predmetne nekretnine ekspropirane od Slavica-Papica Frane pok. Nike i Nike (Nikole) Slavica sin Ive, da su zahtjeve za poništenje rješenja, podnijeli Niko Slavica, 27.01.1993. godine, te 16.01.1995. godine, nasljednici Frane Slavica, po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, broj O-207/80, od 03.11.1980. godine, njegova supruga Slavica Frana, te njena djeca Slavica Ratko i Steele Slavka. Ugovorom o darovanju, broj OV-673/95, od 24.01.1995. godine, svoje suvlasničke stečene nasljedstvom Slavica Mara je darovala svom sinu Ratku Slavica. Slavica Ratko je dao punomoć Niki Slavica (punomoć u spisu), da u njegovo ime angažira odvjetnika što je isti učinio, pa je neprimjerena tvrdnja drugostupanjsko tijela da iz podataka u spisu nije moguće nedvojbeno razabrati je li preminula samo podnositeljica zahtjeva Mara Slavica ili još koji od podnositelja zahtjeva, niti proizlazi da je prvostupanjsko tijelo pozvalo zakonske nasljednike, da se očituju na okolnost žele li stupiti u postupak iza svog pokojnog pravnog prednika. **Podnositelji zahtjeva Niko Slavica, Ratko Slavica i**

Stela Slavka su živi, a umrla Mara Slavica, je prije svoje smrti, a tijekom ovog upravnog postupka pravo vlasništva na predmetne nekretnine prenijela na svog sina, sudionika ovog upravnog postupka Ratka Slavicu.

Potrebno je naglasiti da ovopredmetni postupak traje od 1993. godine, dakle već preko dvadeset i pet godina, pa se predlaže da se što žurnije donese meritorno rješenje, kako bi podnositelji zahtjeva napokon došli do svog vlasništva, koje je zaštićena ustavna kategorija.

Potrebno je posebno istaknuti do čega vodi ovoliko trajanje jednostavnog postupka, to da je nad Tiskarom Malenica d.o.o. proveden stečajni postupak, a sve predmetne nekretnine u tom postupku je kupila supruga većinskog vlasnika, a nadležno upravno tijelo odbija nastaviti postupak prema novom vlasniku, pa tako od dana 19.12.2019. godine, kada je održano zadnje ročište, ne poduzima nikakve radnje iako je stanje predmeta nedvojbeno zrelo da se donese meritorno rješenje“.

Zbog svega navedenog je više nego očito da je pobijano rješenje nezakonito, pa se

predlaže

da drugostupanjsko tijelo donese rješenje kojim poništava rješenje o eksproprijaciji, Općinskog sekretarijatu za građevinarstvo, urbanizam, stambene i komunalne poslove, Odsjek za imovinski-pravne poslove, broj Up-I-08-1378/77, od 11. srpnja 1977. godine, u dijelu koji se odnosi na čest. zem. 2534, 2535, 2543/1 i 2543/3, sve K.O. Vrulje Bilice, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U Šibeniku, 19. srpnja 2021. godine.

Za prijašnje vlasnike:

Odvjetničko društvo
"VIŠIĆ I PARTNERI" d.o.o.
Šibenik, Stjepana Radića 53
Odvjetnik Paško Višić